

	Departament Utrzymania i Rozwoju Systemów MC	Strona 1/4
	ePUAP - notatka ze spotkania z p. Karolem Bregułą	

Metryka dokumentu	
Temat spotkania	Zagadnienia ePUAP w kontekście pytania zadanego przez obywatela z adresu e-mail naczelnik@jawnosc.tk dot. Powiadomień na ePUAP w trybie PUSH iPULL
Data i miejsce posiedzenia	13 czerwca 2017 r. godz. 13:30, MC pok. 109
Autor	Juliusz Karczmarz
Wersja	v. 1.0
Data utworzenia	14.06.2017

Uczestnicy		
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	p. Karol Breguła	Obywatel
2.	p. Bartłomiej Kołodziejczyk	Dyrektor DUiRS
3.	p. Paweł Stanaszek	Zastępca Dyrektora DUiRS
4.	p. Piotr Gajewski	Zastępca Dyrektora DUiRS
5.	Juliusz Karczmarz	gł. sp. WRSiA DUiRS

Lp.	Agenda
1.	<i>Omówienie zapytywania z dnia 30 maja 2017 r. związanego z wysyłaniem powiadomień w trybie PULL na skrzynki ePUAP</i>
2.	<i>Omówienie innych zagadnień związanych z platformą ePUAP</i>

Propozycja spotkania z użytkownikiem naczelnik@jawnosc.tk została zaproponowana na spotkaniu u pani minister Anny Streżyńskiej w dnia 9 czerwca 2017 r., będąca jednocześnie konsekwencją skargi na działalność DUiRS.

Na wstępie dokonano prezentacji przedstawicieli DUiRS uczestniczących w spotkaniu. Również użytkownik naczelnik@jawnosc.tk przedstawił się jako p. Karol Breguła – pracownik watchdog.

Ad. 1. Omówienie zapytywania z dnia 30 maja 2017 r. związanego z wysyłaniem powiadomień w trybie PULL na skrzynki ePUAP

Na wstępie podziękowano p. Karolowi Bregule za przybycie i wzięcie udziału w spotkaniu.

P. Karol Breguła wskazał na brak odpowiedzi na swoje zapytanie w trybie o dostęp do informacji publicznej z dnia 16 maja 2017 r. /przypis autora: wysłanego z adresu e-mail: naczelnik@jawnosc.tk/. Ministerstwa Cyfryzacji udzieliło odpowiedzi 30 maja 2017 r. z którą p. Karol Breguła się nie zgodził.

/ przypis autora: pierwsza korespondencja w powyższej sprawie trafiła do Ministerstwa w dniu 6 maja 2017 r. za pośrednictwem e-mail od użytkownika naczelnik@jawnosc.tk. Odpowiedzi udzielono pismem DUiRS-II.5140.43.2017 z dnia 15 maja 2017 r. wskazując, że nie wszystkie dane MC może udostępnić. Kolejne pismo zostało MC otrzymało e-mailem 16 maja 2017 r. na co Ministerstwo

	Departament Utrzymania i Rozwoju Systemów MC	Strona 2/4
	ePUAP - notatka ze spotkania z p. Karolem Bregułą	

odpowiedziało pismem z dnia 30 maja 2017 r. znak DUiRS-II.5140.53.2017. 31 maja br. użytkownik naczelnik@jawnosc.tk złożył ponownie wniosek o przekazanie wszystkich danych (nazwa podmiotu, Regon, nazwę skrytki na ePUAP tego podmiotu, liczbę zakolejkowanych dokumentów w trybie PULL oraz datę najstarszego dokumentu w skrytce ePUAP./

Pracownicy Ministerstwa wskazali na aspekty prawne (poprzedzone opinią Departamentu Prawnego MC), które były powodem nie przekazania danych dot. liczby zakolejkowanych dokumentów w trybie PULL oraz datę najstarszego dokumentu w skrytce ePUAP:

Wyrok I OSK 2496/14 - NSA, z dnia 12 kwietnia 2016 r.

Wyrok: I OSK 2254/13 - NSA z dnia 2014-01-10

„Naczelny Sąd Administracyjny zauważył, iż udostępnianie informacji technicznych np. wskazujących na częstotliwość logowania się do danego narzędzia, czy przedstawiających okresy aktywności lub zmniejszonej aktywności w systemie teleinformatycznym organu, może prowadzić do ujawnienia danych mających istotny wpływ np. na bezpieczeństwo danego narzędzia informatycznego (okresy kiedy będzie mniej lub bardziej podatne na ataki). Z tego powodu dane takie, mające w zasadzie charakter techniczny, nie będą stanowiły informacji publicznej.”

P. Dyrektor Paweł Stanaszek oraz Juliusz Karczmarski przedstawili ustnie wyniki przeprowadzonej analizy oraz wskazali plan związany z „wyczyszczeniem” skrzynek ePUAP działających w trybie PULL. Jednocześnie poinformowano p. Karola Bregułę o tym, że nie wszędzie będzie możliwość przeprowadzenia niektórych działań jak choćby przejście z trybu PUSH na PULL w urzędach gdzie system do obiegu dokumentów współpracuje poprawnie z ePUAP jedynie w trybie PULL.

P. Dyrektor Bartłomiej Kołodziejczyk poinformował uczestników spotkania o tym, że Ministerstwo niektóre z zaproponowanych propozycji mających na celu „wyczyszczenie” skrzynek ePUAP mogą zostać przesunięte do wykonania na termin późniejszy z uwagi na inne priorytetowe zadania już zaplanowane. Wskazał również na nie wystarczające zasoby zarówno po stronie wykonawcy COI jak i Ministerstwa.

Przedstawiciele MC zobowiązali się do weryfikacji podjętych przez siebie działań w celu weryfikacji efektów tych decyzji, które ponadto mogłyby zostać omówione na kolejnym tego typu spotkaniu.

P. Dyrektor Piotr Gajewski użył wielu argumentów i przytoczył wiele przykładów, dla których Ministerstwo jako podmiot zaufania, wykonujący zadania administracji rządowej nie może dobrowolnie interpretować wyroków najwyższej władzy sądowej administracyjnej jaką jest Naczelny Sąd Administracyjny.

P. Karol Breguła wyraził swoją opinię na temat ww. wyroków informując, że się z nimi nie zgadza.

Ze względu na wątpliwości p. Karola Breguły co do szczyrych intencji Ministerstwa w udostępnianiu informacji publicznych, przedstawiciele Ministerstwa wskazali na wiele aspektów i zmian jakie zaszły w urzędzie, m.in.

- otwartość urzędu na „głos Obywatelski”, np. spotkanie z p. P. Karolem Bregułą, kontakty pani Minister z obywatelami,
- poprawę działania innych systemów administracji publicznej,
- możliwość spotkania z prawnikami z Ministerstwa w celu omówienia wyroków NSA
- zatrudnienie fachowców itd.

	Departament Utrzymania i Rozwoju Systemów MC	Strona 3/4
	ePUAP - notatka ze spotkania z p. Karolem Bregułą	

P. Karol Breguła przyznał, że MC jest chyba jedynym urzędem, który jest otwarty na „głos Obywatelski” jednak jest jeszcze sporo pracy w tym zakresie. Niestety jego opinia na spotkaniu nie znalazła się na portalu społecznościowym.

Ad. 2. Omówienie innych zagadnień związanych z platformą ePUAP

Na spotkaniu zostały omówione również inne aspekty funkcjonowania ePUAP, w szczególności bezpieczeństwo systemów nadzorowanych przez MC, i tak P. Karol Breguła wskazał na następujące obszary:

- niesynchronizowanie listy podmiotów świadczących zadania publiczne na platformie ePUAP i stronie envelo,
- zadał pytanie od kiedy funkcjonuje ePUAP2,
- nieaktualny podręcznik na mediawiki,
- korzystanie przez Instytut Łączności ze starej wersji jomla 1.5
- brak działania usługi płatności na ePUAP
- brak odpowiedniej formy powiadamiania użytkowników o przerwach serwisowych ePUAP (wskazał na niedostępność serwisu ePUAP w dniu 12 maja br). Wg. p. Karola Breguły w tym dniu przerwa serwisowa była dłuższa niż podano to w oficjalnych komunikatach czyli 4 min.
- poddał pod wątpliwość sposób uwierzytelniania przez SMS na ePUAP, jako forma nie zbyt bezpieczna oraz naruszająca swobody obywatelskie.
- wskazał na niewystarczającą analizę ryzyka w zakresie mDokumentów opublikowanych na stronach KRMC - kradzież telefonu komórkowego, (nie uwzględnienie możliwości na atak brokera SMSowego, klonowanie tożsamości, protokół SMS nie był przeznaczony do autoryzacji, ataki na teleplay, klon karty SIM, atak na telefon),
- autoryzację SMS uznał jako naruszenie swojej prywatności, ponieważ musiał podać nr telefonu. Argument Juliusz Karczmara wskazujący na bezpieczeństwo narodowe jak choćby w przypadku telekomów, które sprzedają karty SIM od tego roku tylko imiennie nie został dobrze odebrany. P. Dyr. Piotr Gajewski wskazał na fakt, że Państwo gromadzi jedynie te dane, które są potrzebne i wymagane a obywatele się zgadzają, przywołanie Rozp. RODO nad którym pracuje MC.

Jednocześnie w trakcie dyskusji podło kilka rozwiązań zaproponowanych przez p. Karola Bregułę (niektóre z nich były znane pracownikom MC) jak i MC :

- zaproponował alternatywne formy autoryzacji, oprócz SMS jak D2F, TOTP, UPF oraz fizyczny token jak to jest w przypadku mBANKu,
- podawanie informacji o przerwach platformy ePUAP na stronach PZ i ePUAP w celu możliwości wydrukowania przez obywatela takiego komunikatu i przedłożenia w organach jako dowód na niemożliwość odpowiedzi w terminie ustawowym /przypis autora: moim zdaniem z uwagi na już istniejące wyroki w podobnych sprawach, gdzie sąd wskazywał na fakt, że petent ma na odpowiedź wystarczającą ilość czasu i nie koniecznie musi czekać na ostatni dzień kiedy może zdarzyć się awaria systemu/
- w zakresie mDokumentów NASK ma sporządzić dodatkową ekspertyzę,
- powiadomienia PUSH powiązane z aplikacją na komórce, potwierdzenie operacji na komórce,
- stworzenie bazy o nieprzetwarzaniu danych osobowych, w celu wyeliminowaniu niechcianej korespondencji od podmiotów komercyjnych, tzw. rejestr sprzeciwów
- wezwanie do naruszenia o

	Departament Utrzymania i Rozwoju Systemów MC	Strona 4/4
	ePUAP - notatka ze spotkania z p. Karolem Bregułą	

Ad. 3. Podsumowanie

Każda ze stron wyraziła swoją opinię w zakresie danych jakie stanowią informacje publiczną argumentując, szczególnie ze strony Ministerstwa przykładami.

W pierwszej kolejności ustalono, że zostanie wysłana korespondencja do organów, które posiadają widoczne w raporcie z COI zakolejkowane dokumenty, zostanie przygotowana przez COI czytelna Instrukcja. Kolejne działania uzależniona będą od możliwości „przerobowych” przez COI.

Ustalono potrzebę cyklicznych spotkań w okresach miesięcznych.

Użytkownika konta naczelnik@jawnosc.tk sporządził swoją wersję notatki publikując na portalu społecznościowym. Link do strony notatki użytkownika naczelnik@jawnosc.tk
<https://www.facebook.com/adam.dobrawy/posts/684910435029520>

Juliusz Karczmarsz