

miasto obywatelskie Lubartów

WŁADZA DEPRAWUJE OD PONIEDZIAŁKU, CZY OD SOBOTY?

Idziemy do sądu z Burmistrzem Lubartowa Krzysztofem Paśnikiem. Jawność urzędu zaczyna się psuć. Skarżymy odmowę przekazania treści opinii prawnej, wydanej do projektu uchwały podwyższającej radnym diety. Jak stwierdził John Emerich Edward Dalberg-Acton w liście do biskupa Mandella Creightona: „Każda władza deprawuje, a władza absolutna deprawuje absolutnie”.

Zastanawiamy się, kiedy następuje przekroczenie tej cienkiej linii. Zastanawialiśmy się też, od którego końca psuje się „jawna” ryba.

Wkrótce po wyborach samorządowych 2018 roku, odwiedził nas w Lubartowie Christian Davies z The Guardian. To była długa, trochę dziwna rozmowa, bo na przykład nie rozumiał, dlaczego wg nas, udostępnienie kontaktu przez 12 radnych na pierwszej sesji, to jest dla nas „aż”. Dla niego, to było „tylko”. Długo rozmawialiśmy o tym, jak się działa w małym mieście, jak w ogóle wygląda stosunek do jawności w urzędach. I tak, spacer po Lubartowie doprowadził nas do Urzędu Miasta. Udało nam się wówczas porozmawiać z nowym burmistrzem Panem Krzysztofem Paśnikiem. Rozmawialiśmy oczywiście o polityce i jawności w życiu publicznym.

Efektom rozmów z działaczami obywatelskimi były teksty w The Guardian „Poland’s democratic spring: the fightback starts here” i Gazecie Wyborczej.

Jak to wygląda niespełna dziesięć miesięcy od naszej rozmowy? Zwróciliśmy się do urzędu o udostępnienie nam opinii prawnej, dotyczącej projektu uchwały o podwyżkach diet dla radnych. Bo jej treść w dalszym ciągu budzi nasze wątpliwości. Niestety, w odpowiedzi padły znane nam już z poprzedniej sprawy – innego Burmistrza Lubartowa, innej władzy – argumenty tożsame. „Dokument wewnętrzny, nieoficjalny, roboczy” tudzież w ogóle niemający waloru informacji publicznej. Burmistrz odmówił nam również wydania decyzji administracyjnej, z czym też już w naszej działalności się spotkaliśmy.

Opinia prawna, o którą wnioskujemy została wykorzystana w procedowaniu wspomnianej uchwały, dotyczącej wysokości diet radnych, stanowiła także podstawę złożonych poprawek, więc wg nas, w żadnym razie nie można jej traktować, jako dokumentu roboczego, wewnętrznego. Pomijając wątpliwości na temat charakteru dokumentu roboczy/nie roboczy opinia została opłaconą z publicznych środków. Ani Grzegorz Gregorowicz – autor projektu, ani Krzysztof Paśnik nie finansowali z kieszeni prywatnej usług prawnika.

Mamy obowiązujący Statut Miasta. Co prawda fragmentarycznie, bo nie ma wersji jednolitej, ale zgodnie z nim, projekty uchwał są opiniowane, co do ich zgodności z prawem. Dlatego ta opinia prawna, jak i każda opracowana do konkretnego projektu uchwały jest dla nas informacją publiczną.

I tak po 10 miesiącach nowa władza, interpretuje jawność po swojemu, albo – po staremu, co już znamy z poprzednich władz. W sumie szybko poszło, a szkoda.

Z kolei naszym czytelnikom, którzy pytają, dlaczego o różnych sprawach nie piszemy od razu, odpowiadamy - dlatego, że wolimy poczekać na dokument, niż dezinformować odbiorców.



I tak, płynnie możemy przejść do pytania:

ILE KOSZTUJE REFERENDUM

Każdy, kto ma mgliste pojęcie o finansach publicznym i konstrukcji budżetu w samorządzie wie, że obowiązkowe jest tworzenie tzw. rezerwy ogólnej, przewidzianej na nieprzewidziane wydatki.

W budżecie na 2019 radni przegłosowali jej wysokość na 130.000,00 zł. Ta sama osoba wie, że w przypadku niewykorzystania tych środków, one nie „przepadają” – po prostu konstruuje się budżet na rok kolejny. To też odpowiedź na argument, typu – zabraknie nam, żeby do czegoś dołożyć. Od tego jest budżet, ponieważ dokładnie jest to PLAN dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów PLUS



założenie wiadomych i niewiadomych, czyli rezerwy celowe (np. budżet obywatelski, zarządzanie kryzysowe) i rezerwa ogólna.

Jak wygląda procedura uchwalania budżetu, opisywaliśmy na stronie lubartow.mamprawowiedziec.pl w artykułach „Samorząd bez tajemnic”. Widzimy potrzebę dalszej edukacji na tym polu i do tematu wkrótce wrócimy.

Tymczasem, odnośnie i wbrew publicznie głoszonym tezę, zweryfikowanym przez nas z odpowiedzią Urzędu Miasta, informujemy, że wydatki na referendum w wysokości około 66 tysięcy złotych wrócą do mieszkańców Lubartowa w postaci diet.

Jeśli chodzi o koszty referendum, to Burmistrz Miasta napisał nam, że „w budżecie Miasta Lubartów na rok 2019 nie przewidziano środków na organizację referendum”. Nas to nie dziwi. My też nie przewidywaliśmy, że niespełna rok po wyborach taka sytuacja się zdarzy.

I takim okolicznościom przyrody służy pozycja budżetowa – rezerwa ogólna.

Wg urzędu, na referendum wydamy z miejskiej kasy 65.888,00 zł, nie, jak manipulują przeciwnicy referendum 170 000 – 200 000 zł. Zobaczymy na ile zgodne będą te szacunki, w każdym razie pieniądze te przede wszystkim zasilą portfele mieszkańców Lubartowa, członków komisji. Ile konkretnie? Tyle samo, ile dla członków komisji wyborczych, czyli:

- dla przewodniczących obwodowych komisji wyborczych – 500 zł
- dla zastępców przewodniczących obwodowych komisji wyborczych – 400 zł
- dla członków obwodowych komisji wyborczych – 350 zł.

Po przekroczeniu wymaganego progu frekwencji, zostaną rozpisane nowe wybory. Które, podobnie jak inne wybory, są finansowane ze Skarbu Państwa, o czym mowa w art. 191 Kodeksu wyborczego.

I z których gros środków – podobnie, jak z miasta – trafi do mieszkańców w postaci diet dla członków Komisji. W 2018 roku konkretnie tyle:

Dział 751 - Urzędy naczelnych organów władzy, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa

Planowana dotacja z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji

rządowej oraz innych zadań zleconych gminom wynosiła 186.921,00 zł, w ciągu roku 2018

otrzymano dotację w wysokości 181.569,80zł na:

	Plan	Wykonanie
- urzędy nacz. organów władzy		
- aktualizacja spisu wyborców	4.470,00	4.470,00
- wybory do rad gmin, powiatów i sejmików woj, wójtów, ...	182.451,00	177.099,80

Kwota 200 tys. zł, czyli 177.099,80 głównie na wynagrodzenia członków Komisji wyborczych ze środków pochodzących – Uwaga! (ta uwaga jest także w celach edukacyjnych dla radnych)- raz jeszcze: z dotacji z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom.

Nie. To nie jest dla nas marnotrawienie środków. To są wydatki na demokrację.

CZEKAMY NA ODPOWIEDŹ WOJEWODY

Pisaliśmy o tym, że sama treść uchwały o podwyżkach diet, budzi nasze wątpliwości. Chcemy je rozwiązać. W takich przypadkach, organem rozstrzygającym jest organ nadzoru, czyli w naszym przypadku Wojewoda Lubelski.

Dlatego skorzystaliśmy z naszego prawa i zwróciliśmy się, jako Fundacja Miasto Obywatelskie Lubartów do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego o zbadanie w trybie nadzorczym zgodności z prawem Uchwały nr X/72/2019 z dnia 23 sierpnia 2019 roku – w sprawie: określenia wysokości i zasad przyznawania diet radnym Rady Miasta Lubartów

Jakie podnieśliśmy kwestie?

- Na dzień dzisiejszy, tj. 11. 09.2019 r. odmówiono nam wydania kopii opinii prawnej, wydanej do projektu uchwały, a ponieważ podczas sesji zgłoszono w związku z tą opinią wiele poprawek – nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy wszystkie uwagi zostały uwzględnione.

- Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WNP-I.4131.147.2019. DK Wojewody Mazowieckiego wskazuje, że uchwa-

ła o wysokości diet nie ma mieć charakteru „wynagrodzeniowego”. Co prawda wyrok NSA określa, iż ryczałtowe naliczanie diety jest dopuszczalne – wnosimy jednak o zbadanie w tym kontekście, na ile i czy w ogóle wysokość potrąceń ma znaczenie dla określenia, czy uchwała nie ma charakteru „wynagrodzeniowego”.

- Projekt uchwały został wprowadzony na sesji nadzwyczajnej za zgodą burmistrza, na wniosek którego została zwołana. Nie było to w żadnym razie zdarzenie nagłe, wymagające procedowania w trybie nadzwyczajnym.

- W projekcie uchwały i w samej uchwale nie wskazano źródła finansowania.

- Na ile, w kontekście nie ryczałtowego charakteru

diety, która teoretycznie powinna być rekompensatą utraconych korzyści z powodu np. wykonywania pracy zarobkowej z powodu uczestniczenia w obradach organów organu uchwałodawczego i jego komisji – można rozważać takie rozwiązanie, że rekompensata za utracone zarobki i poniesione koszty jest wypłacana po złożeniu oświadczenia o poniesionych wydatkach?

- Jeżeli mamy do czynienia z ryczałtowym charakterem diety, to czy zgodnie z literalnym znaczeniem, przyjętym w obowiązującym prawodawstwie – jest możliwa i dopuszczalna zmiana jej wysokości, podczas, gdy orzecznictwo stoi na gruncie niewzruszalności wynagrodzenia ryczałtowego, poza decyzją sądów?

Czekamy.

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNYCH

Wielu mieszkańców zastanawia się, czym zajmują się radni, jak mocno absorbujące czas i umysł zajęcie. Jeśli chodzi o aktywność międzysesyjną, to trudno nam powiedzieć, poza przypadkami, gdzie radny twierdzi, że spotyka się z mieszkańcami. Możemy za to, konkretnie określić, jak wygląda aktywność podczas sesji. Tu – wnioskodawców uchwały o podwyżkach diet.

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEJ

Renaty Urszuli MAZUR



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Przewodnicząca Klubu radnych Wspólny Lubartów
Włącznie z VII sesją głos zabrała 2 razy
Udział w głosowaniu 48 uchwał (7 sesji)
46 x ZA
2 x tajne głosowanie
Wpisała się, jako chętna do 3 Komisji Rady Miasta
Wyraziła zgodę na udział w pracach 3 Komisji Rady Miasta
Wskazanie przedstawicieli do Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego. Przewodniczący Rady J. MIKOŁAJ TOMASIAK zgłosił kandydaturę Renaty Mazur. W wyniku głosowania została oddelegowana do prac w Zespole ds. BO
Czas trwania 7 sesji łącznie: 26 godzin i 26 minut (średnio niecałe 4 godziny na jedną sesję)
4158,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEGO

Jacka BEDNARSKIEGO



Nie otrzymał mandatu radnego w wyniku wyborów. Na miejsce wygaszonego mandatu Radnego Krzysztofa Mariusza Paśnika Komisarz Wyborczy w Lublinie IV postanowieniem z dnia 20 listopada 2018 r. postanowił o wstąpieniu na jego miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności oraz nie zrzekł się pierwszeństwa do objęcia mandatu tj. Pana Jacka Mariusza Bednarskiego.

Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Udział w głosowaniu 48 uchwał (7 sesji)
46 x ZA
2 x tajne głosowanie
Wpisał się, jako chętny do 2 Komisji Rady Miasta
Wyraził zgodę na udział w pracach 2 Komisji Rady Miasta
Włącznie z VII sesją głos zabrał 3 razy
Czas trwania 7 sesji łącznie: 26 godzin i 26 minut (średnio niecałe 4 godziny na jedną sesję)
4993,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEJ

Marii KOZAK



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Włącznie z VII sesją głos zabrała 13 razy
Na podstawie art. 20 ust. 2c ustawy o samorządzie gminnym sesję otworzyła Pani Maria Kozak najstarsza wiekiem radna. Radna Maria Kozak przeszła do realizacji następnego punktu porządku obrad.
Wskazanie przedstawicieli do Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego. Radny PIOTR KUSYK zgłosił kandydaturę Pani Marii Kozak. Podczas głosowania nie otrzymała wystarczającej liczby głosów.
Udział w głosowaniu 48 uchwał (7 sesji)
36 x ZA
7 x WSTRZYMUJE SIĘ
1 x PRZECIW
3 x NIEODDANY
2 x tajne głosowanie
Wpisała się, jako chętna do 2 Komisji Rady Miasta
Wyraziła zgodę na udział w pracach 2 Komisji Rady Miasta
Czas trwania 7 sesji łącznie: 26 godzin i 26 minut (średnio niecałe 4 godziny na jedną sesję)
3957,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEJ

Ewy GRABEK



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
W związku z tym, że radny Jakub Wróblewski został przez Pana Burmistrza powołany na funkcję Wiceburmistrza, propozycję wejścia w jego miejsce, jeżeli chodzi o Komitet Wyborczy Koalicja Obywatelska, otrzymała radna Ewa Grabek.
Udział w głosowaniu 45 uchwał (6 sesji)
45 x ZA
Wpisała się, jako chętna do 2 Komisji Rady Miasta
Wyraziła zgodę na udział w pracach 2 Komisji Rady Miasta
W wyniku głosowania została oddelegowana do prac w Zespole ds. BO
Włącznie z VII sesją głos zabrała 2 razy
Czas trwania 6 sesji łącznie: 20 godzin i 21 minut
3816,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEJ

Elżbiety Moniki MIZIO



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Zgłoszona do Komisji skrutacyjnej x 2
Udział w głosowaniu 48 uchwał (7 sesji)
41 x ZA
4 x wstrzymała się
1 x NIE
2 x tajne głosowanie
Wpisała się, jako chętna do 2 Komisji Rady Miasta
Wyraziła zgodę na udział w pracach 2 Komisji Rady Miasta
Kandydowała do Zespołu d.s. Budżetu Obywatelskiego – nie uzyskała wystarczającego poparcia
Włącznie z VII sesją głos zabrała 5 razy
Czas trwania 7 sesji łącznie: 26 godzin i 26 minut (średnio niecałe 4 godziny na jedną sesję)
4 908,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEJ

Anny KUSZNER



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Udział w głosowaniu 48 uchwał (7 sesji)
46 x ZA
2 x tajne głosowanie
Wpisała się, jako chętna do 2 Komisji Rady Miasta
Wyraziła zgodę na udział w pracach 2 Komisji Rady Miasta
Poproszona najmłodsza wiekiem radna Pani Anna Kuszner odczytała rotę ślubowania
Włącznie z VII sesją głos zabrała 1 raz w sprawie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Czas trwania 7 sesji łącznie: 26 godzin i 26 minut (średnio niecałe 4 godziny na jedną sesję)
4933,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku
Koszty podróży 252,33 zł(VI 2019)

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEGO

Krzysztofa Adama ŻYŚKO



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Udział w głosowaniu 48 uchwał (7 sesji)
41 x ZA
1 x PRZECIW
4 x WSTRZYMAŁ SIĘ
2 x tajne głosowanie
Wpisał się, jako chętny do 2 Komisji Rady Miasta
Wyraził zgodę na udział w pracach 2 Komisji Rady Miasta
Włącznie z VII sesją głos zabrał 1 raz
Czas trwania 7 sesji łącznie: 26 godzin i 26 minut (średnio niecałe 4 godziny na jedną sesję)
4008,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEGO

**Roberta Szczepana
BŁASZCZAKA**



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Radny Tomasz Krówczyński zgłosił kandydaturę Radnego Roberta Błaszczaka. Radny Robert Błaszczak wyraził zgodę na kandydowanie do składu osobowego Komisji Skrutacyjnej.
Udział w głosowaniu 48 uchwał (7 sesji)
40 x ZA
1 x PRZECIW
5 x WSTRZYMAŁ SIĘ
2 x tajne głosowanie
Wpisał się, jako chętny do 2 Komisji Rady Miasta
Wyrzucił zgodę na udział w pracach 2 Komisji Rady Miasta
Włącznie z VII sesją głosu nie zabierał.
Czas trwania 7 sesji łącznie: 26 godzin i 26 minut (średnio niecałe 4 godziny na jedną sesję)
4158,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEGO

**Jacka Tomasza
TCHÓRZA**



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Radny Teodor Czubacki zgłosił kandydaturę Radnego Jacka Tchórze. Radny Jacek Tchórze wyraził zgodę na kandydowanie do składu osobowego Komisji Skrutacyjnej.
Udział w głosowaniu 48 uchwał (7 sesji)
46 x ZA
2 x tajne głosowanie
Wpisał się, jako chętny do 2 Komisji Rady Miasta
Wyrzucił zgodę na udział w pracach 2 Komisji Rady Miasta
Włącznie z VII sesją nie zabierał głosu
Czas trwania 7 sesji łącznie: 26 godzin i 26 minut (średnio niecałe 4 godziny na jedną sesję)
3958,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEGO

**Marka Adama
POLICHAŃCZUKA**



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Nieobecny na II sesji
III sesję opuścił przed głosowaniami
Udział w głosowaniu 46 uchwał (6 sesji)
33 x ZA
3 x PRZECIW
4 x WSTRZYMAŁ SIĘ
3 x NIEOBECNY
1 x GŁOS NIEODDANY
2 x tajne głosowanie
Wpisał się, jako chętny do 2 Komisji Rady Miasta
Wyrzucił zgodę na udział w pracach 2 Komisji Rady Miasta
Włącznie z VII sesją głos zabierał 11 razy
Czas trwania 7 sesji łącznie: 26 godzin i 26 minut (średnio niecałe 4 godziny na jedną sesję)
4469,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEGO

**Teodora
CZUBACKIEGO**



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Udział w głosowaniu 48 uchwał (7 sesji)
46 x ZA
2 x tajne głosowanie
Wpisał się, jako chętny do 2 Komisji Rady Miasta
Wyrzucił zgodę na udział w pracach 2 Komisji Rady Miasta
Włącznie z VII sesją zabierał głos 12 razy.
Czas trwania 7 sesji łącznie: 26 godzin i 26 minut (średnio niecałe 4 godziny na jedną sesję)
4870,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku
252,33 zł – koszt podróży służbowej wraz z dietą

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEGO

**Tomasza
KRÓWCZYŃSKIEGO**



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Udział w głosowaniu 48 uchwał (7 sesji)
39 x ZA
3 x PRZECIW
4 x WSTRZYMAŁ SIĘ
2 x tajne głosowanie
Wpisał się, jako chętny do 3 Komisji Rady Miasta
Wyrzucił zgodę na udział w pracach 3 Komisji Rady Miasta
Włącznie z VII sesją głos zabierał 34 razy
Czas trwania 7 sesji łącznie: 26 godzin i 26 minut (średnio niecałe 4 godziny na jedną sesję)
4108,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEGO

**Grzegorza Piotra
SIWKA**



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Udział w głosowaniu 48 uchwał (7 sesji)
39 x ZA
1 x PRZECIW
6 x WSTRZYMAŁ SIĘ
2 x tajne głosowanie
Wpisał się, jako chętny do 2 Komisji Rady Miasta
Wyrzucił zgodę na udział w pracach 2 Komisji Rady Miasta
Włącznie z VII sesją głos zabierał 2 razy
Czas trwania 7 sesji łącznie: 26 godzin i 26 minut (średnio niecałe 4 godziny na jedną sesję)
4008,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEGO

**Grzegorza Benedykta
GREGOROWICZA**



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Nieobecny na V sesji
Udział w głosowaniu 47 uchwał (7 sesji)
44 x ZA
1 x GŁOS NIEODDANY
2 x tajne głosowanie
Wpisał się, jako chętny do 2 Komisji Rady Miasta
Wyrzucił zgodę na udział w pracach 2 Komisji Rady Miasta
Włącznie z VII sesją głos zabierał 12 razy
Czas trwania 6 sesji łącznie: 23 godzin i 23 minuty
4007,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEGO

**Piotra
KUSYKA**



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Udział w głosowaniu 48 uchwał (7 sesji)
42 x ZA
1 x PRZECIW
3 x WSTRZYMAŁ SIĘ
2 x tajne głosowanie
Wpisał się, jako chętny do 2 Komisji Rady Miasta
Wyrzucił zgodę na udział w pracach 2 Komisji Rady Miasta
Włącznie z VII sesją głos zabierał 11 razy
Czas trwania 7 sesji łącznie: 26 godzin i 26 minut (średnio niecałe 4 godziny na jedną sesję)
4158,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

AKTYWNOŚĆ SESYJNA RADNEGO

**Grzegorza Piotra
JAWORSKIEGO**



Inicjatywa uchwałodawcza: 1 (podwyżka diet)
Udział w głosowaniu 48 uchwał (7 sesji)
45 x ZA
1 x WSTRZYMAŁ SIĘ
2 x tajne głosowanie
Wpisał się, jako chętny do 2 Komisji Rady Miasta
Wyrzucił zgodę na udział w pracach 2 Komisji Rady Miasta
Włącznie z VII sesją głos zabierał 10 razy
Czas trwania 7 sesji łącznie: 26 godzin i 26 minut (średnio niecałe 4 godziny na jedną sesję)
4108,00 zł – wysokość wypłaconych diet do lipca 2019 roku

NABÓR NA WOLNE STANOWISKA URZĘDNICZE

Od wyborów samorządowych mija już 10 miesięcy, więc ewentualne „skutki kadrowe” będą już widoczne.

Ciąg dalszy...nastąpił.

W ubiegłym roku pytaliśmy wybrane urzędy, jak wygląda u nich polityka kadrowa od 2013 do 2018 roku.

Zatrudniają, zwalniają, mniej kierowników, czy więcej? Z tymi danymi możecie zapoznać się na naszej stronie lubartow.com w materiale: Etat plus, czy wymiana?

Co się zmieniło? Zapytaliśmy o to Urząd Miasta w Lublinie, Parczewie i Lubartowie, Urząd Gminy Lubartów oraz Starostwo Powiatowe.

Urząd Miasta w Lublinie

Rok	Stan zatrudnienia ogółem (w osobach)	W tym na stanowiskach urzędniczych i kierowniczych urzędniczych	Stanowiska pomocnicze i obsługi
2013	1311	1172	135
2014	1356	1210	145
2015	1426	1276	146
2016	1493	1329	158
2017	1530	1364	166
2018	1501	1331	170

W Urzędzie Miasta w Lublinie, liczba zatrudnionych ogółem z podziałem na stanowiska urzędnicze, w tym kierownicze urzędnicze oraz stanowiska pomocnicze i obsługi (z uwzględnieniem umów na zastępstwo) według stanu na dzień 28.08.2019 r. wynosi ogółem (w osobach) 1593, w tym na stanowiskach urzędniczych i kierowniczych urzędniczych 1413, a na stanowiskach pomocniczych i obsługi 180 osób, zatem znacznie się zwiększył. W 2019 r. Urząd Miasta Lublin nie dokonywał wpłat na PFRON, ponieważ osiągnął 6% wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

Urząd Miejski w Parczewie

Rok	Stan zatrudnienia ogółem (w osobach)	W tym na stanowiskach urzędniczych i kierowniczych urzędniczych	Stanowiska pomocnicze i obsługi
2013	58	45	13
2014	57	44	13
2015	60	50	10
2016	63	50	13
2017	66	52	14
2018	61	b.d.	b.d.

Urząd Miejski w Parczewie, według informacji z września, zatrudnia 63 osoby. Na stanowiskach urzędniczych 51 osób i 12 na stanowiskach pomocniczych. Podał nam także dane z grudnia 2018, według których liczba pracujących w stosunku do 2019 roku nie zmieniła się, z tym, że wówczas na stanowiskach urzędniczych zatrudniano 52 osoby, a pomocniczych – 11. W 2019 r. Urząd Miejski w Parczewie nie dokonywał wpłat na PFRON, ponieważ osiągnął wymagany wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

Urząd Gminy Lubartów

Rok	Stan zatrudnienia ogółem (w osobach)	W tym na stanowiskach urzędniczych i kierowniczych urzędniczych	Stanowiska pomocnicze i obsługi
2013	43	36	7
2014	44	37	7
2015	46	38	8
2016	45	37	8
2017	46	37	9
2018	48	39	9

W Urzędzie Gminy w Lubartowie, zatrudnienie w stosunku do 2018 zwiększyło się o jedną osobę na stanowisku urzędniczym. Nie zmieniła się liczba osób zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i wynosi ona 9 osób. Urząd zatrudnia tylko jedną osobę z niepełnosprawnością na stanowisku pomocniczym, a wysokość wpłat na PFRON od stycznia do lipca wyniosła 23 327,00 zł.

Urząd Miasta w Lubartowie

Rok	Stan zatrudnienia ogółem (w osobach)	W tym na stanowiskach urzędniczych i kierowniczych urzędniczych	Stanowiska pomocnicze i obsługi
2013	88	79	9
2014	90	81	9
2015	88	79	9
2016	92	83	9
2017	86	77	9
2018	85	76	9

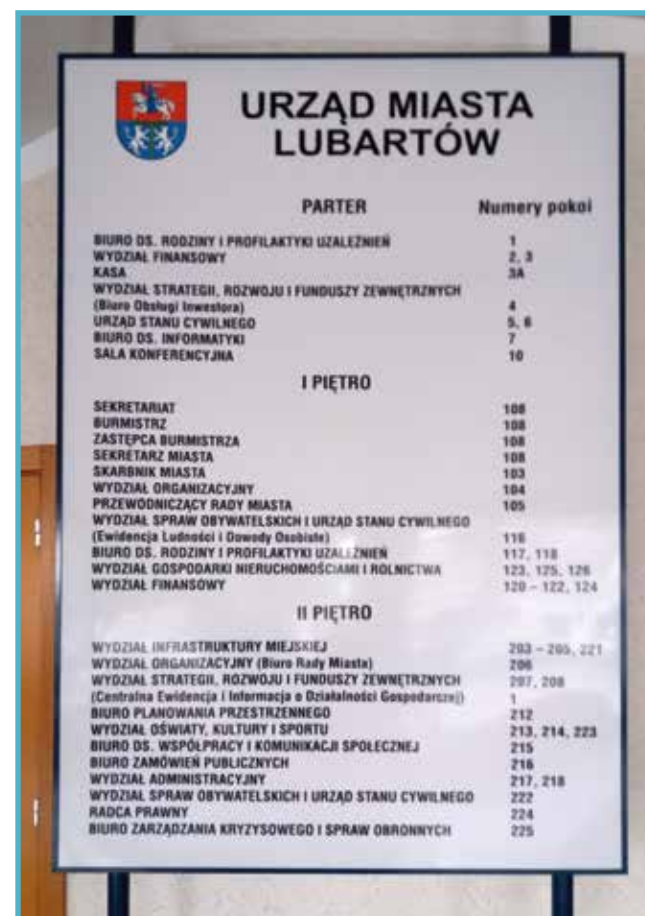
W ubiegłym roku Urząd Miasta Lubartów przekazał nam informację, że zatrudnia 85 osób, w tym roku z kolei przekazano nam, że zatrudnienie na stanowiskach urzędniczych wynosi 76 osób, pomocniczych – 11 osób. Dodatkowo, uzyskaliśmy informację, że od marca do listopada od kilku lat są zawierane umowy o prace interwencyjne, które dotyczą 6 osób. Urząd zatrudnia odpowiednią liczbę osób niepełnosprawnych, zatem nie dokonuje wpłat na PFRON.

Starostwo Powiatowe w Lubartowie

Rok	Stanowiska urzędnicze (etaty)	Stanowiska pomocnicze (etaty)
2013	89,5	9,75
2014	91,5	9,75
2015	87,5	9,75
2016	88,5	9,75
2017	88,5	9,75
2018	89,5	9,75

W tym roku Starostwo Powiatowe przekazało nam informację o liczbie zatrudnionych bez podziału na etaty. Liczba zatrudnionych ogółem wynosi 111 osób, w tym na stanowiskach pomocniczych – 9. Na stanowiskach urzędniczych zatrudnia 102 osoby.

Kolejny rok Starostwo nie osiąga wymaganego wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych – zatrudnia jedną osobę na stanowisku urzędniczym i płaci składki na PFRON. Od stycznia do lipca te wpłaty wyniosły łącznie kwotę 68 974 zł.



ILE ZA REPREZENTACJĘ?

Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.

Tyle, jeśli chodzi o ślubowanie radnego, który ma obowiązek kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy.

Moglibyśmy poszukać samorządów, w których diety są niższe, niż w Lubartowie, ale to po pierwsze byłaby manipulacja, a po drugie – ważny jest też mechanizm i na to zwracamy uwagę. Jest kilka sposobów kształtowania wysokości diet. Jeden sposób, to przyjęcie podstawy ministerialnej i określenie procentowe tej kwoty dla wszystkich funkcji w radzie miasta. Począwszy od 100% dla przewodniczącego. Drugi sposób, to procentowe określenie wysokości diety przewodniczącego z tą samą podstawą wyliczania, a pozostałe funkcje są pochodną tej najwyższej diety. Trzeci sposób, to przyjęcie za podstawę wyliczania kwoty minimalnego wynagrodzenia.

W dwóch pierwszych przypadkach, kwota ta nie była podwyższona od 2017 roku. Poprzednia podwyżka wyniosła ok. 20 zł. Można, więc przyjąć, że nawet w przypadku waloryzacji, podwyżki radnych nie będą znaczące. Za to, kiedy podstawą staje się wynagrodzenie minimalne – bez podejmowania kontrowersyjnych uchwał, bez dyskusji publicznej i specjalnych zabiegów – radni mają zapewnioną rokroczną podwyżkę.

Tak, jak w Lubartowie. I tak, jak w Lubartowie, radni chętnie zaczynali kadencję od zadbania o wspólne dobro własnych portfeli. Czy to znaczy, że nie mamy prawa wyrażać swojego niezadowolenia, bo inni robią to samo?

Wspólnotę samorządową tworzą mieszkańcy, a zatem także wspomniani – radni. Którzy powinni kierować się dobrem wspólnoty. Leczą, czy podobnie rozumiemy to dobro?

Na ile to dobro wyceniali radni Lubartowa, możemy przeczytać w uchwale. Nie przytaczamy tu treści projektu, bo już na etapie przedstawienia na sesji, wnioskodawcy zgłosili szereg poprawek, jak rozumiemy – zgodnie z opinią prawną, ale póki co, Burmistrz Miasta odmówił nam przekazania tego dokumentu. Zatem od 1 września 2019, Radnemu, w związku z pełnioną funkcją, przysługuje miesięczna dieta w następującej wysokości:

- 1) dla niepracującego w komisji stałej Rady - 30% podstawy, o której mowa w § 1 ust 2; aktualnie (w poprzedniej uchwale nie występowało)
- 2) dla pracującego w jednej komisji stałej Rady - 35% podstawy, o której mowa w § 1 ust 2; czyli aktualnie 788 zł (poprzednio 20%, zgodnie z podstawą – 403 zł)
- 3) dla pracującego w dwóch komisjach stałych Rady - 45% podstawy, o której mowa w § 1 ust 2; czyli aktualnie 1013 zł (poprzednio 25% stawki diety maksymalnej, zgodnie z podstawą – 503 zł)
- 4) dla Przewodniczącego komisji stałej Rady - 55% podstawy, o której mowa w § 1 ust 2; czyli aktualnie 1238 zł (poprzednio 30% stawki diety maksymalnej, zgodnie z podstawą – 604 zł)
- 5) dla Wiceprzewodniczącego Rady - 55% podstawy, o której mowa w § 1 ust 2; czyli aktualnie 1238 zł (poprzednio 35% stawki diety maksymalnej, zgodnie z podstawą – 705 zł)
- 6) dla Przewodniczącego Rady - 75% podstawy, o której mowa w § 1 ust 2; czyli aktualnie 1688 zł (poprzednio 80% stawki diety maksymalnej, zgodnie z podstawą 1610 zł)
- 7) dla członka komisji doraźnej Rady dietę powiększa się o 5% podstawy, o której mowa w § 1 ust 2 za miesiąc, w którym komisja pracowała.

Podstawę w nowej uchwale stanowi kwota minimalnego wynagrodzenia. Poprzednio była to kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe i pozostając zamrożona w 2019, wynosiła tyle samo, co w 2017 i w 2018 r., czyli 1 789,42 zł. W gminach od 15 tys. do 100 tys. osób maksymalna dieta to 2013,10 zł (75 proc. maksymalnej wysokości diety, czyli 2684,13).

Aktualnie radni przyjęli, jako podstawę, kwotę minimalnego wynagrodzenia.

Gdyby podstawa pozostała bez zmian, radni, poza Przewodniczącym Rady – otrzymaliby podwyżki, ale zdaje się, że w niesatysfakcjonującej wysokości. Jakby to wyglądało?

Funkcja radnego	Dieta wg poprzedniej uchwały	Zmiana procentowa nowej uchwały bez zmiany podstawy	Zmiana procentowa i kwotowa podstawy nowej uchwały
dla nie pracującego w komisji stałej Rady - 30% podstawy	Ta pozycja nie występowała	604	675
dla pracującego w jednej komisji stałej Rady - 35% podstawy	403	705	788
dla pracującego w dwóch komisjach stałych Rady - 45%	503	906	1013
dla Przewodniczącego komisji stałej Rady - 55% podstawy	604	1107	1238
dla Wiceprzewodniczącego Rady - 55% podstawy	705	1107	1238
dla Przewodniczącego Rady - 75% podstawy	1610	1510	1688

O podwyżkach nie mówimy wyłącznie w kontekście samorządu lubartowskiego.

Zapytaliśmy także inne o wysokość uchwalonych diet.

Urząd Miasta w Bolesławcu poinformował nas, że wysokość diet reguluje uchwała z 31 października 2012 r. i kwoty te wynoszą:

- Przewodniczący Rady Miasta – 2013 zł, (100% podstawy)
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta – 1610 zł,
- Przewodniczący Komisji – 1409 zł,
- Wiceprzewodniczący Komisji – 1308 zł,
- Radny bez funkcji – 1207 zł.

Uchwała nie przewiduje dodatków za zasiadanie w Komisjach Rady Miasta.

Z kolei w Braniewie, wygląda to następująco:

- Przewodniczący Rady Miasta – 2013,10 zł,
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta – 1066,94 zł,
- Przewodniczący Komisji stałej – 1066,94 zł,
- Radny bez funkcji – 845,50 zł.

Uchwała z 2019-03-27, wynikiem 14:0

Urząd Miejski w Chojnicach przesłał nam szczegółowe zestawienie. I tu widzimy dietę w wysokości 100% podstawy. Uchwała została podjęta 17 grudnia 2018r. stosunkiem głosów 15:6. Najwyższa dieta wynosi 2013,10 zł, najniższa – 926,02 zł.

Gorzów Wielkopolski uznał, że wyliczenie, ile wydał na diety radnych w obecnej kadencji nie jest możliwe w wyznaczonym terminie, ponieważ jest to czasochłonne. Odpowiedzą nam do 29 października 2019 r.

Uchwała została podjęta 19 grudnia 2018 r. na 23 obecnych radnych, za głosowało 16 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się. Uchwała „poszerzyła” porządek obrad.

Urząd Miejski w Hrubieszowie, podobnie jak w Chojnicach, przesłał nam szczegółowe zestawienie. Uchwała została podjęta z dnia 26 lutego 2019 r. głosami 10 radnych za, 2 przeciw i 2 wstrzymującymi się.

Najwyższa dieta wynosi 1557 zł, najniższa – 841 zł.

W Jędrzejowie przygotowano nam zestawienia za poszczególne miesiące.

25 czerwca odbyła się sesja Rady Miejskiej w Jędrzejowie. Radni podwyższyli sobie diety o ok. 300 zł. Głosowanie 19 za, nieobecnych 2 radnych.

W Kaliszu obowiązuje uchwała z 2007 roku.

Z tytułu pełnienia funkcji radnemu przysługuje dieta w wysokości :

- a) Przewodniczący Rady 100 % podstawy naliczania
- b) Wiceprzewodniczący Rady 90 % podstawy naliczania
- c) Przewodniczący Komisji Rady 75 % podstawy naliczania
- d) Wiceprzewodniczący Komisji Rady 55 % podstawy naliczania

Dietę z pkt. b, c, d stosuje się tylko w odniesieniu do jednej pełnionej funkcji przez radnego.

Najwyższa kwota wyniosła w sierpniu 2684,13 zł, najniższa – 1207,88 zł. Diety do maksymalnej przewidzianej przepisami wysokości (2 684,13 zł) przysługują w ciągu miesiąca radnym w największych gminach - powyżej 100 tys. mieszkańców.

W Kętrzynie obowiązuje uchwała z 2009 roku. 75% półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, to po prostu maksymalna możliwa wysokość diety przewidziana dla Przewodniczącego Rady, czyli wspomniane aktualnie 2013,10 zł.

Pozostali otrzymują 1) wiceprzewodniczący Rady – 70%, 2) przewodniczący Komisji Rewizyjnej i Komisji Mieszkaniowej – 65%, 3) członkowie Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Mieszkaniowej – 60%, 4) pozostali radni – 50%. w stosunku do diety przysługującej przewodniczącemu.

Obniżka diety za nieobecność nie przewiduje różnicowania, że nieobecność na sesji jest więcej warta, niż na komisji.

W Kole najwyższa dieta wynosi 1610,48, najniższa – 1107,21 zł. Po podwyżce, w 2011, która wyniosła ponad 50% lokalne medium informowało, że z 20 obecnych w Ratuszu radnych aż 14 było „za”, a tylko jeden radny był przeciwny.

Pytani przez nas o komentarz radni odmawiają odpowiedzi i nie chcą oceniać przyznania sobie tak wspaniałomyślnego „prezentu noworocznego”. Nabierają wody w usta. Twierdzą, że nic wcześniej nie wiedzieli i rzekomo byli zaskoczeni propozycją Przewodniczącej Rady. (...)Do tego radni nie chcieli dyskutować na ten temat i nie mieli uwag do propozycji podwyżki. Na zaskoczonych nie wyglądali wcale.

Co na to komentujący?

wyborca

Witam. Oburza fakt podniesienia diet.Tak na szybko wychodzi że 96 tys więcej zapłacimy za radnych w 2012.

Oburza również to że na pytania od Redaktora nie udzielali odpowiedzi, nabierali wody w usta.

To wszystko potwierdza iż w Kole mamy „bananową republikę” gdzie władza wybrana przez społeczeństwo w ogóle się z tym społeczeństwem nie liczy. Jest to bardzo przykro bo naprawdę miałem nadzieję iż coś może się zmienić.Niestety jak bardzo się myliłem.

trinity

My nie mamy jak przezyc od pierwszego do pierwszego a oni sobie z nas w żywe oczy kpią.Czy w koncu Koło stanie sie kiedyś miastem bez kantów?Mam juz dosc tego nierobstwa i cwaniactwa.

mieszkaniec

Najlepiej zrobic referendum i rozpedzic ich wszystkich w cholere.Do niczego sie nie nadaja tylko caly czas robia sobie podwyzki.Po co nam tacy radni-bezradni i leniwy burmistrz??

W Krośnie Odrzańskim obowiązuje uchwała z 2015 roku. I tutaj też mamy wspomniane 75% półtorakrotności kwoty bazowej, czyli maksymalną wysokość diety dla Przewodniczącego. Wiceprzewodniczący Rady, Przewodniczący Komisji i radni pracujący w dwóch komisjach otrzymują 37% kwoty bazowej, czyli 993,13 zł, pozostali – 33%, czyli 885,76 zł.

W Łomży obowiązuje Uchwała z 2007 roku. Podstawą jest maksymalna wysokość diety, możliwa do uzyskania.

- 1) radny – 45%
- 2) radny – Przewodniczący Komisji – 65%
- 3) radny – Zastępca Przewodniczącego Komisji – 50%
- 4) radny - Wiceprzewodniczący Rady – 75%
- 5) radny – Przewodniczący Rady – 100%

Co ciekawe, dieta przysługuje radnym za pracę w dwóch komisjach. Jeśli radny pracuje tylko w jednej – ulega obniżeniu o 40%. Ponadto dieta nie przysługuje w ogóle, jeśli w danym miesiącu nie odbyła się sesja Rady, ani posiedzenie żadnej komisji, której radny jest członkiem. Nie ma także różnicowania potrąceń w zależności od tego, czy dotyczą nieobecności na komisji, czy na sesji.

W 2017 roku, łomżyńscy radni podjęli próbę zmiany uchwały. Po pierwsze zmniejszono liczbę komisji stałych, po drugie - *Z wnioskiem o obniżenie wysokości diet dla radnych wystąpiło 7 radnych „z opozycji”. Zakładał on obniżenie wysokości diet o 23 % w skali całego roku. Problem wynika z tego, że miasto Łomża jest w sytuacji, że bez przerwy bierzemy kredyty na spłaty kredytów i odsetek. (...) Jeżeli mówimy o tym, żeby racjonalizować wydatki i oszczędzać to nie jest problemem, żeby zacząć od siebie. I to są wyraźne i wymierne oszczędności, a nie tylko robić oszczędności tak jak to zostało zrobione na poprzedniej sesji, że tak naprawdę pozbawiło się ludzi możliwości pracy bardziej aktywnej (chodzi o zredukowanie podczas ostatniej sesji, komisji merytorycznych Rady Miejskiej z 8 do 5 – mówił radny, Tadeusz Zaremba.(Za: wzasiegu.pl) Jedna z radnych zawnioskowała o zdjęcie punktu z porządku obrad. „Za” głosowało 14 radnych, 8 było przeciw i 1 osoba wstrzymała się od głosu. Projekt przepadł.*

Kolejne podejście do zmiany uchwały - wrzesień 2019 roku. *Dziś przewodniczący Rady Miasta Łomży ma 100% tej kwoty, czyli ponad 2 tys. zł miesięcznie, a zwykły radny 45%, czyli niespełna 906 zł. (...) - Żaden radny, poza przewodniczącym Rady nie będzie otrzymywał więcej niż 1000 zł miesięcznie – tłumaczy Domasiewicz.*

- Intencją jest dostosowanie wysokości diety do definicji. Dieta przysługuje za utracone zarobki w związku z wykonywaniem mandatu radnego – podkreśla radny Zbigniew Prosiński.

Wyliczał, że wiceprzewodniczący Rady, który uczestniczy w dwóch komisjach i jednym posiedzeniu Rady miesięcznie otrzymuje 1500 zł. Radny Prosiński tłumaczył, że to niewiele mniej niż najniższa pensja krajowa, która przysługuje za 40 godzin pracy w tygodniu.

Z wyliczeń radnych wynika, że po wprowadzeniu zmian budżet miasta miałby zaoszczędzić na dietach radnych 7 tys. zł miesięcznie i ponad 350 tys. zł do końca kadencji.(Za: 4lomza.pl)

Półtora tysiąca złotych zamiast dotychczasowych dwóch tysięcy w przypadku przewodniczącego rady i 800 złotych zamiast 900 złotych - to propozycje diet po obniżkach w łomżyńskiej radzie miejskiej.

Wiceprzewodniczący Rady wniósł o zdjęcie tego punktu z porządku obrad w związku z wyborami parlamentarnymi, uważając, że jest to polityczna sprawa i radni mogą wrócić do tego po wyborach. Głosowanie: za 13, przeciw 8, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Projekt przepadł.

Radni w Mławie podjęli uchwałę „dietetyczną” w maju 2019. Podstawę tym razem stanowi maksymalna wysokość diety, przewidziana w przepisach.

Poprzednia uchwała obowiązywała od 2006 roku. W tym przypadku także radnym obniża się dietę, niezależnie od tego, czy są nieobecni na sesji czy komisji. W tejże poprzedniej uchwale, podstawę stanowiło wynagrodzenie minimalne. Stąd wysokość diety dla wszystkich radnych wynosiła 2013,10 zł. Mławscy radni w marcu 2019 zajmowali się petycją obywatelską, dotyczącą obniżki diet radnym o 500 zł. Rzeczą dotyczy obietnic wyborczych, które były przypominane radnym w styczniu tego roku (za: mlawainfo.pl).

Ostatecznie 15 rajców głosowało za uznaniem petycji za bezzasadną, 4 było przeciw. Mimo odrzucenia petycji, radni zadeklarowali zajęcie się sprawą. Jednogłośnie przegłosowano projekt uchwały w maju 2019 w sprawie wysokości diet.

Podsumowując, obniżka diet wyniosła (w zależności od funkcji radnych) około: 200 zł, 400 zł, 800 zł.

Skutek? Mławscy radni będą otrzymywać miesięczne diety (ryczałt) w następujących wysokościach:

- 2013 zł – dla przewodniczącego rady miasta
- 100 procent podstawy
- 1811 zł – dla wiceprzewodniczącego rady miasta
- 90 procent podstawy
- 1811 zł – dla przewodniczącego komisji rady miasta
- 90 procent podstawy
- 1610 zł – dla wiceprzewodniczącego komisji rady miasta
- 80 procent podstawy
- 1207 zł – dla radnych bez funkcyjnych
- 60 procent podstawy

Nakło nad Notecią – uchwała z 3 grudnia 2018 roku – jednogłośnie, przy jednym radnym nieobecnym. Podstawa – kwota bazowa.

Wysokości diet:

- dla Przewodniczącego Rady Miejskiej
- 100% – 2013,10 zł
- dla Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej
- 95 % - 1912,45 zł
- dla Przewodniczących Komisji Stałych
- 90 % - 1811,79 zł
- dla pozostałych Radnych niepełniących funkcji określonych w punktach 1-3 - 75% wysokości
- 1509,83 zł

Poprzednia uchwała obowiązywała od 2014. I tutaj też radni inaczej wyceniają swoją nieobecność na sesji, a inaczej na komisji.

W Opocznie podobnie, zmniejszenia diet są różne. Podstawą naliczania diety jest także kwota bazowa, a obowiązująca uchwała została podjęta w 2016. Najwyższa dieta wynosi 2013,10 zł, najniższa – 966,00 zł. Przewidziane są również dodatki za pracę w komisjach doraźnych.

Rada Ostrowi Mazowieckiej podjęła uchwałę o wysokości diet 19 grudnia 2018 r. Podstawę stanowi tu minimalne wynagrodzenie. Radny, będący człon-

kiem, co najmniej jednej stałej komisji otrzymuje 1237,50 zł. Stawki procentowe pozostałych radnych zostały przyjęte uchwałą z 2002 r.

Jak widać, w wielu samorządach radni postanowili zadbać w pierwszej kolejności o dobro wspólne nich samych. Jak widać też, w wielu samorządach kwoty diet są wyższe, niż w Lubartowie, ale czy to naprawdę powinno stanowić uzasadnienie? Może pierwszorzędym uzasadnieniem powinna być zasobność gminy i możliwości budżetu?

Jeśli o nas chodzi, to kwota podwyżki jest kwestią właściwie wtórną. Istotna jest dla nas w tej uchwale zmiana podstawy naliczania, bo tym sposobem radni bez żadnych zabiegów gwarantują sobie roczne podwyżki. Istotna jest również kwestia deklaracji wyborczych. Podpisujemy się pod uzasadnieniem wniosku o zamiarze przeprowadzenia referendum:

...radni podjęli uchwałę, która w sposób rażąco wysoki podwyższa ich uposażenia. Jeszcze raz podkreślamy, że podstawą złożenia wniosku jest przede wszystkim fakt niedotrzymywania obietnic wyborczych przez większość radnych już na samym początku kadencji. Co za tym idzie – utrata zaufania do naszych przedstawicieli.

To my, jako mieszkańcy, stanowimy wspólnotę samorządową gminy. Tę wspólnotę, której dobrem powinni kierować się radni. Powinni także utrzymywać stałą więź z mieszkańcami. Przyjmować zgłaszane przez mieszkańców postulaty, a co najmniej brać je pod rozwagę.

Większość kandydatów, dzisiaj zasiadających w Radzie Miasta, deklarowała w trakcie kampanii wyborczej, chęć dyskusji i przeprowadzanie konsultacji w sprawach podejmowanych uchwał – zwłaszcza tych, które będą miały daleko idące skutki finansowe. Mówimy tu nie o obowiązkowych konsultacjach, zarządzanych na wniosek Burmistrza, ale o konsultacjach w okręgach wyborczych z mieszkańcami reprezentowanymi przez poszczególnych radnych. Część radnych w ogóle nie udostępnia danych kontaktowych do siebie, a kontaktu poprzez Biuro Rady Miasta, w sytuacji, gdy dyżur pełni jedynie Przewodniczący Rady nie można nazwać „utrzymywaniem stałej więzi z mieszkańcami”.

Obietnice wyborcze nie zostały dotrzymane. Radni nie konsultowali z mieszkańcami uchwały o wyjściu ze Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej, szczególnie konsekwencji owego wyjścia przy całkowitej beczynności organu, jeżeli chodzi o tworzenie prawa miejscowego w zakresie zagospodarowania odpadów. Tak, jak w przypadku uchwały określającej Regulamin utrzymania porządku i czystości w gminie – konsultacje były niewystarczające, biorąc pod uwagę propozycje daleko idących zmian w zakresie gospodarki odpadami w mieście.

Większość deklaracji wyborczych opierała się na trosce o budżety domowe mieszkańców – obniżkach cen wywozu śmieci. Tymczasem, zamiast wypełniać przedwyborcze zobowiązania (np. podczas sesji sierpniowej radni mogli obniżyć opłaty za ścieki) większość radnych postanowiła podwyższyć sobie diety.

Co istotne, żaden z radnych przedkładający projekt uchwały o podwyżce diet w trakcie kampanii wyborczej nie podnosił tematu wysokości diet, natomiast większość zwracała uwagę na potrzebę dbania o racjonalną gospodarkę finansową i obniżenie opłat dla mieszkańców.

Jak stwierdziła jedna z kandydatek na radną, obecnie radna i współinicjatorka uchwały o podwyższeniu diet: „Nie może być tak, by trwonić pieniądze na drugorzędne przedsięwzięcie, kiedy brakuje nowych dróg w mieście, a stare przypominają ser szwajcarski”.

W trakcie kampanii ani jeden z przyszłych rajców nie informował, że zamiast obniżyć opłaty przedłoży, jako pierwszy, projekt uchwały o podwyżce diet. Między innymi z tego powodu mieszkańcy Lubartowa poczuli się oszukani. Ponieważ wyborcy mają prawo do zrewidowania swojego wyboru i weryfikacji składu rady, zdaniem inicjatorów, najlepszą formą uzyskania przez Radę Miasta swego „wotum zaufania” lub „wotum nieufności” będzie przeprowadzenie referendum lokalnego.

Nie zamierzamy zawłaszczać pola działania radnym. To radni podejmują uchwały o wysokości i sposobie naliczania własnych diet. Podjęcie uchwały oceniaćmy wyłącznie w kontekście deklaracji wyborczych. Do czego, jako mieszkańcy mamy pełne prawo.



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności - Centrum Rozwoju
Społeczeństwa Obywatelskiego
ze środków Programu Rozwoju
Organizacji Obywatelskich
na lata 2018-2030



Nazwa i adres redakcji:
Fundacja
„Miasto Obywatelskie Lubartów”
21-100 Lubartów,
ul. Szaniawskiego 25

Redaktor naczelny:
Elżbieta Wąs
stowarzyszeniemol@gmail.com

FB: Miasto Obywatelskie Lubartów
www.lubartow.mamprawowiedziec.pl
www.molubartow.com

Skład i łamanie oraz druk:
Studio Grafiki Bagin Design
tel. 790 206 813
biuro@bagindesign.pl
www.bagindesign.pl